**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-05 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-06/23 в отношении адвоката**

**Ш.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба доверителя Т.Е.Ю. в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, с 02.02.2023 г. его защиту осуществляет адвокат О. областной коллегии адвокатов Н.Д.С. 21.04.2023 г. следователь направила материалы о продлении заявителю меры пресечения. Адвокат Н.Д.С. об этом уведомлен не был. В судебном заседании заявителя, в порядке ст. 51 УПК РФ, защищал адвокат Ш.Е.П. Ему был заявлен отвод, но адвокат не устранился от участия в защите, чем нарушил фундаментальные основы права.

 06.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2612 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.Ю.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что действия заявителя связаны с избранной тактикой по уголовному делу, и подача жалоб на действия защитника по назначению является её реализацией. При указанных обстоятельствах Совет констатирует отсутствие у заявителя действительного правового интереса, требующего обращения в дисциплинарные органы с рассматриваемой жалобой на адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов